

管理学术研究： 基于实践，引领实践

刊发一流的思想成果与理论创新，丰富人类管理知识体系，促进中国管理实践进步，是我们创立《南开管理评论》的初心。一段时期以来，管理学的理论创新步伐有所延缓，与企业界日新月异的实践之间的差距感越来越大，企业家和管理者对管理学界价值的认同危机已然出现。因此，如何认识管理理论与实践的关系，成为辨识“一流理论成果”的根本问题所在。

按照理论哲学的理解，理论的本义是“静观”或“沉思”，意即形而上意义上的纯知纯思，不包含任何主体实践经验活动的成分。理论对实践具有绝对的优越性，实践活动是不具有独立性且高度依附于理论的，只是后者在现实层面的延伸、投射。随着实践哲学的发展，理论开始与实践相联系，出现了“理论源于实践”、“实践是检验真理的唯一标准”等观念。自此，理论的概念有所升华，即使经验活动中产生的现实观念，也已显然不同于传统哲学中的原始含义。马克思主义将这样的“理论”升华为“科学的理论”，其特点是从客观实际中抽象出来，又在现实中得到证明，能够正确反映客观事物的本质及其规律。这是一个理论不断现实化的过程。

尽管理论哲学与实践哲学孰为第一哲学的争论仍在进行，但作为应用学科，管理学更应注重实践属性的特征却被广泛接受。一流的管理学研究，应当体现鲜明的时代气质，应当具有积极的实践意义。实践在发展，时代在进步，今天的管理学者如果还坚信“躲进小楼成一统”，那就很难做出大文章、好研究。席卷全球的科技革命，深刻影响着政治、经济、社会乃至人类行为和思想方式的变革，为管理理论与多学科理论融合创新提供了广阔视野。人民对美好生活的向往，带动了健康、旅游、文化、休闲、运动等产业实践的迅猛发展，为管理理论在新学科领域的跨越创新提供了高品富矿的思想资源。海尔、联想、华为、海航、阿里巴巴、腾讯等越来越多的中国企业走上世界舞台，新时代管理理论创新的中国实践新篇章已经揭开。身处这样一个高速变化的时代，我们不禁要问自己：我们的思想有没有跟上实践的步伐？我们的价值创造有没有满足实践的需要？我们的科研创新有没有引领实践的方向？这是我们评价一流学术研究的标准，也是一本管理学学术期刊持续健康成长的生机所在。

一流的研究需要一流科学方法的支撑。《南开管理评论》创立初始，我们即倡导使用科学的研究方法，提高管理学研究的规范性，在同时代管理学期刊中独树一帜，引领新风。然而，一段时间以来，管理学界对科学研究方法尤其是定量研究方法的过度迷信，让本应该有血有肉的管理学研究变得枯燥乏味，研究的思想性让位于方法的所谓科学性，研究的创新性也只停留在对经典理论模型的修补、对新情境下模型的验证、为已有模型增添要素等方面，业界对学界价值的认同危机很大程度上由此而来。实际上，已经有越来越多的学者指出，很多管理学量化研究使用的工具本身就有问题，不少测量问卷、量表的信度和效度值得商榷，即便论文在国际期刊上发表，其实也并无多大的意义。方法要服务于问题，问题要紧贴实践。科学研究方法需要遵循和重视，但更需要我们在实践中大胆创新，以期更好地揭示问题本质、提高理论品质、启迪实践创新。

学术上的定性研究方法认为，研究者和研究对象之间是一种“主体间性”关系，研究过程应当是双方彼此互动、共同理解的过程，研究者对研究问题的认识，存在于与研究对象的互动之中。实际上，尽管定量研究大量出现在我们的视野中，“主体间性”却最能反映管理学研究者和研究对象之间的关系。很多经典管理理论的诞生，都是研究者（既有学者也有实践者）站在研究对象的视角去体会、去感受、去理解，进而描述现象、发展概念、建构理论的结果。

站在新的历史时点上，《南开管理评论》将努力为管理学者和实践者搭建管理理论与实践的互动共创平台，倡导管理实践者加入管理学“学术共同体”，鼓励青年学者扎根实践做研究，欢迎外国学者与中国学者一起来讲好中国故事、发展中国理论。

